

Luctor et Emergo

Studiecel

Onderzoek naar de (mogelijke) Redenen van de versnelde (nutteloze) Afbraak van woningen te Doel en in Andere Beverse gemeenten

Nota 74

31 december 2006

Luctor et Emergo is een studiecel die bemand is met Academici van uiteenlopende discipline die ereambtelijk de problematiek van Doel en de omringende polders onderzoekt naar aanleiding van de havenuitbreiding op de Linkeroever en waarvoor de penhouder Ferdinand de Bondt als verantwoordelijke tekent.

Inleiding :

Deze studienota bevat vier onderdelen :

1° worden nauwkeurige data en referenties aangegeven die betrekking hebben op :

I.a - De ontwikkeling in het Linkerscheldeoevergebied op het grondgebied van de gemeente Beveren.

I.b - In het bijzonder naar aanleiding van de kwestie van het getijdencontainerdok 'Deurganckdok' en de diverse pogingen tot herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren van 7 november 1978.

I.c - Tevens wordt aangegeven in welke politieke context dit gebeurt (samenstelling van de opeenvolgende Vlaamse regeringen - de positie en de invloed van verschillende hoofdrolspelers)

2° Hier worden de beslissingen van de opeenvolgende Vlaamse regeringen die verband houden met de afbraak van woningen te Doel en omgeving voor het voetlicht gebracht.

Dit zal gepaard gaan met het citeren van de relevante passages uit deze beslissingen.

3° Volgt het verhaal van de feiten, in chronologische volgorde, met duiding van de verantwoordelijken en van de afloop van elke opeenvolgende golf van afbraak, versus afbraakpogingen. Zes opeenvolgende acties zullen van naderbij worden belicht.

4° Na al dit materiaal de revue te hebben laten passeren zal de studiecél Luctor et Emergo een poging ondernemen om een antwoord te formuleren op de initiale vraag die de opstellers zich **stellen 'wat is de reden van de golf van afbraak van woningen te Doel en omgeving in de periode 2002-2007'.**

1° Hierna worden de data en referenties aangegeven die betrekking hebben op :

I.a - De ontwikkeling van het Linkerscheldeoevergebied op het grondgebied van de gemeente Beveren.

I.a.1 -Periode 1956-1966:

- Bij wet van 5.07.1956 wordt er besloten tot een tienjarenplan voor de uitbreiding van de haven van Antwerpen op de rechteroever (1956-1966)

- **In het Jaarverslag van het boekjaar 1963 van de Bank van Antwerpen** dat verschijnt ter gelegenheid van de Algemene Vergadering van de aandeelhouders op 14.02.1964 wordt gesteld, wij citeren 'De Linkeroever is de toekomst van de Antwerpse haven'

- Het College van Burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen stelt een commissie in gekend als **ACUSH (Ambtenarencommissie voor de studie van de uitbreiding van Stad en Haven, Antwerpen) (1965-1966).**

- Het College maakt de besluiten van deze studiecmissie tot de hare. Verschillende scenario's leiden, naargelang de grootte van de te ontwikkelen haven op de Linkeroever, tot de aanhechting bij Antwerpen van de gemeenten Kallo, Doel, Kieldrecht, Verrebroek en Meerdonk (in analogie met wat gebeurde in het Tienjarenplan en vroeger in de periode 1929 en 1958 met de gemeenten Oorderen, Oosterweel en Wilmaarsdonk en gedeelten van Ekeren Hoevenen en nadien Lillo, Berendrecht en Zandvliet).

I.a.2 – De periode 1961 - 1975

- In de aanloop naar het opstellen van een gewestplan voor de streek Sint-Niklaas-Lokeren worden vanaf 1961 streekstudies ondernomen door het Seminarie voor Regionale Economie van Prof. A. Vlerick en daarna vanaf 1964 door een gemengde Werkgroep Schelde-Dijle R.O. en Serug (O.-VI.)

- Nadat in 1970 een voorontwerp van Gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren verschijnt, wordt in 1975 bij Ministerieel Besluit het Gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren voorlopig vastgesteld. Wat de Linkeroever aangaat wordt het ganse gebied ten Noorden van de Expressweg Antwerpen-Zee kust tot aan de provinciale weg 451 voor haven en industrie bestemd, waarbij Kallo-centrum wordt gespaard, maar Doel verdwijnt.

- Bij Koninklijk Besluit van 7 november 1978 wordt het Gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren definitief vastgesteld en wordt de haven en industriezone beperkt door de zogenaamde lijn 'De Bondt'
- Doel blijft hierdoor bewaard, weliswaar met een beperkte woon- en landbouwzone. Het areaal ten Noorden van de genoemde lijn wordt havenuitbreidingsgebied, met de grondkleur landbouw.

I.a.3 – In periode 1965 – 1978 zitten Antwerpen noch het Land van Waas stil !

- Het **Land van Waas** zoekt een sterke onderhandelingspositie (ten opzichte van Antwerpen) te verwerven door de stichting van een **Intercommunale Vereniging van het Land van Waas** op 26 juni 1968 (toen telde het Land van Waas nog 29 gemeenten !).
- Bij de fusiegolf van de gemeenten begin 1977 ontstaat het grote **Beveren** (omvattend zeven gemeenten : naast Beveren als centrumgemeente, ook de gemeenten Melsele, Vrasene, Verrebroek, Kieldrecht, Doel, Kallo en Haasdonk. Een potentieel geduchte speler tegenover Antwerpen.
- **Antwerpen** met steun van **Minister Chabert**, minister van Verkeer, wil eenheid van beheer in het havengebied op de rechter- als op de linkeroever. Dit geeft aanleiding tot de wet Chabert van 15 juli 1978. Het zal echter tot 30 juli 1987 duren alvorens deze wet in werking treedt.
- Dit gebeurt dan uiteindelijk door middel van een bekrachtigingswet die aan het volmachtbesluit nr. 523, verschenen op 31 maart 1987, kracht van wet verleend.
- Deze wet wordt dikwijls geciteerd als de **wet Chabert**, en de daarin tot stand gebrachte 'Maatschappij voor het grond en industrialisatiebeleid van het Linkerschelde-oevergebied'¹ afgekort veelal bekend als de door minister Stevaert ingevoerde verkorting '**Maatschappij Deckers**'.

I.b - Vanaf 1995 doet zich een nieuwe ontwikkeling voor die zal leiden tot de bouw van het containergetijdendok, genoemd Deurganckdok, en de talrijke daaraan verbonden belangwekkende gebeurtenissen...

Alhoewel we daarop vooruitlopen op het later te leveren commentaar, is het niet onnodig te vermelden dat de stad Antwerpen nooit vrede heeft kunnen nemen met het bewaren van het dorp Doel op het Gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren van 7 november 1978.

... vandaar dat dit onderdeel feitelijk het verhaal is van de pogingen van het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen om tegelijk met de realisatie van het 'Deurganckdok' ook eens en voorgoed bezit te nemen van wat nog 'in termen

van ruimtelijke ordening' niet door dit bedrijf is geclaimd : dat wil zeggen : Doel dorp en de resterende polders ten Noorden van de zogenaamde 'lijn De Bondt'

I.b.1 - Op 5 september 1995 verschijnt een 'Startnotitie' opgemaakt door AWZ , waarin een plan van een Containergetijdendok - West, als het meest wenselijke wordt voorgedragen (gelegen ten zuiden van Doel - later te benoemen als Deurganckdok).

I.b.2 - Reeds op **20 januari 1998** beslist de Vlaamse regering 1. inzake de bouw van het containerdok - west; 2. inzake de inname van de gronden; 3. inzake de Antwerpse haveninfrastructuur in het Waasland; 4. inzake de deelgemeente Doel.

I.b.3 - Tegen deze beslissing wordt door Marina Apers, Willy Samoy en Paul Van Broeck verzet aangetekend bij de Raad van State Afdeling Administratie door middel van een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging van de beslissing genoemd in punt **I.b.2**.

I.b.4 - Reeds op 21 december 1998 velt de Raad van State Afdeling Administratie een Arrest nr 77.743 in de zaak A. 77.958/XII-1212 waar de vordering tot schorsing wordt verworpen, inzonderheid omwille van de onontvankelijkheid van de vordering, wij citeren 2.1 Overwegende dat de eerste bestreden beslissing, welke een "actienota" wordt genoemd, een opsomming bevat van verscheidene acties die beogen te komen tot een toekomstige realisatie van een bijkomende containerterminal langsheen de Linkerscheldeoever in de omgeving van de gemeente Doel, en bestaat uit een groot aantal onderdelen'.

Dit merkwaardig arrest verdient een grote bekendheid te verkrijgen, zeker in verband met de uitlatingen van de huidige minister van Openbare Werken omtrent het 'beslist beleid over Doel'

I.b.5 - 1.06.1999 – B.V.R. houdende definitieve vaststelling gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Kruikeke en Lokeren

I.b.6 - Eveneens op 1 juni 1999 neemt de Vlaamse regering een Besluit houdende voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Sint-Gillis-Waas en Stekene.

I.b.7 - De beide hierboven genomen Besluiten van 1 juni 1999 worden bij de Raad van State aangevochten onder rolnummer A.86.996/X-9183.

I.b.8 - Op 24 augustus 1999 wordt door de minister voor de Economie, Ruimtelijke Ordening en Media aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen een

bouwvergunning afgeleverd voor de bouw van het nieuwe havendok (later genoemd Deurganckdok).

I.b.9 – Deze beslissing wordt bestreden bij de Raad van State onder rolnummer A.87.756/X-9228.

I.b.10 - Op 31 mei 2000 schorst de Raad van State de definitieve gewestplanwijziging van 1 juni 1999 bij Arrest nr. 87.739.

I.b. 11 - Op 31 mei 2000 schorst de Raad van state bij Arrest nr. 87.740 de bouwvergunning - vermeld onder 1.b.8 - die immers gegrond was op het geschorste gewestplan.

I.b.12 - Amper 13 dagen na de schorsing van de (eerste) bouwvergunning wordt door de minister voor de Economie, Ruimtelijke Ordening en Media een nieuwe bouwvergunning afgeleverd op 13 juni 2000.

I.b.13 - Ook dit besluit van de bevoegde minister wordt bij de Raad van State aangevochten onder rolnummer A94.563/X-9699.

I.b.14 - Op 8 september 2000 volgt het Besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Sint-Gillis-Waas en Stekene.

I.b.15 - Dit besluit - hierboven vermeld onder **I.b.14** -wordt eveneens aangevochten bij de Raad van State onder rolnummers A/A 98.746/X-9967 resp. A/A 98.747/X-9968.

I.b.16 - Bij arrest nr. 93.767 van de Raad van State van 7 maart 2001 wordt de (tweede) bouwvergunning van 13 juni 2000 geschorst - bouwvergunning hierboven vermeld onder **I.b.12**.

I.b.17 - Het Gewestplanbesluit van 8 september 2000 -hierboven vermeld onder punt **I.b.14** - wordt op 30 juli 2002 door de Raad van State geschorst bij Arrest nr. 109.563.

I.b.18- Op 14 december 2005 neemt de Vlaamse regering een Besluit tot definitieve vaststelling van een Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan voor de Waaslandhaven fase I en omgeving.

I.b.19 - Tegen dit besluit van 14 december 2005 gaan belanghebbenden van Doel in verzet bij de Raad van state op 6 maart 2006.

I.c - Hierna worden de samenstelling van de elkaar opvolgende regeringen en de belangrijkste deelnemers aan dit proces even voorgesteld voor de periode waarin de gebeurtenissen, geschetst in de voorgaande onderdelen I.a en I.b., zich afspeelden.

I.c.1 - We geven een overzicht van de drie opeenvolgende Vlaamse regeringen die zich in deze zaak zwaar hebben geëngageerd

I.c.1.1 - De regering minister-president LUC Van den Branden II

Deze regering treedt aan op 20 juni 1995 en verdwijnt na de daaropvolgende verkiezingen op 6 juli 1999.

De ministers die in dit dossier een vooraanstaande rol spelen zijn

Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, die dit departement leidt tot 28 september 1998, en nadien na het verdwijnen uit de regering van de minister vice-president LUC Van den Bossche het departement Onderwijs en Ambtenaren van hem zal overnemen.

Steve Stevaert wordt dan minister vice-president van de Vlaamse regering en neemt de taken over van de Eddy Baldewijns, met name Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening van 28 september 1998 af, en neemt die taak waar tot het einde van de ambtsperiode van de Regering Van den Brande II

Leo Peeters die het departement Binnenlandse Zaken en Huisvesting waarneemt.

Onder de verantwoordelijkheid van deze regering spelen zich de gebeurtenissen af die in de punten **I.b.2** tot en met **I.b.7** zijn gesignaleerd.

I.c.1.2 De regering van minister-president Patrick Dewael

Deze regering treedt aan op 13 juli 1999.

Op 5 juni 2003 neemt minister-president Patrick Dewael ontslag en wordt in die functie op 10 juni 2003 opgevolgd door **Bart Somers** die de regering verder voorziet tot bij de beëindiging van de lopende legislatuur.

De ministers die in de verdere afhandeling van dit dossier een vooraanstaande rol spelen zijn :

Sfeve Stevaert minister vice-president bevoegd voor Mobiliteit, Openbare Werken en Energie;

Dirk Van Mechelen minister bevoegd voor Economie, Ruimtelijke Ordening en Media

Johan Sauwens minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken, die ontslag neemt op 9 mei 2001 en wordt vervangen

door Paul Van Grembergen op 11 mei 2001 en deze elaatste neemt diens bevoegdheden over..

Op 18 maart 2003 neemt Steve Stevaert ontslag en wordt

op 19 maart 2003 opgevolgd door Gilbert Bossuyt die de bevoedheden Mobiliteit, Openbare werken en Energie van Stevaert overneemt.

Op 10 juni 2003 wordt Marino Keulen opgenomen in de Vlaamse regering en krijgt o.m. de bevoegdheid over Wonen toegewezen die hij van Paul Van Grembergen overneemt.

De regering onder voorzitterschap van **Patrick Dewael** startte met negen leden en werd uitgebreid tot tien leden door de opname van Jaak Gabriëls op 10 juli 2001.

De regering onder voorzitterschap van **Bart Somers** bestond uit tien leden: tussen die tien leden bevonden zich slechts drie leden die bij de aanvang van de legislatuur ook deel uitmaakten van de regering Dewael namelijk Mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heren René Landuyt en Dirk Van Mechelen.

Op zijn zachtst gezegd een 'merkwaardig verloop'.

De regering voorgezeten door Bart Somers neemt ontslag op 14 juni 2004.

Tijdens de regeerperiode van de regeringen Dewael en Somers situeren zich de aangelegenheden geciteerd in I.b onder de nummers **I.b.8** tot en met **I.b.17**.

I.c.1.3 - De regering van minister-president Yves Leterme

Deze regering treedt aan op 22 juli 2004 en telt tien leden.

De ministers die in het kader van dit dossier een vooraanstaande rol spelen zijn :

Dirk Van Mechelen belast met Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening.

Kris Peeters belast met Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur.

Marino Keulen belast met Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering.

Tijdens de thans nog lopende regeerperiode van de regering Leterme situeren zich de aangelegenheden geciteerd in **I.b** onder de nummers **I.b.18** en **I.b.19**.

I.c.2 - Een belangrijke speler in dit dossier is de Maatschappij voor het grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied.

Op het ogenblik van de beslissing van 20 januari 1998 van de Vlaamse regering tot het bouwen van een containergetijdendok ten Zuiden van

Doel werd de Raad van Bestuur van de Maatschappij voorgezeten door Paul Goossens (schepen te Beveren) en was Leo Baron Delwaide (voorzitter van het gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen en schepen te Antwerpen) ondervoorzitter en was Gustaaf Deckers gedelegeerd-bestuurder.¹

De heren Leo Baron Delwaide en Gustaaf Deckers vervullen tot op vandaag nog steeds deze functies in de Raad van Bestuur.

Op 13 juni 2001 werd Paul Goossens als voorzitter opgevolgd door François Smet (burgemeester te Beveren) die deze functie uitoefende tot 9 juni 2005, datum waarop hij ontslag nam, en in de functie van voorzitter op die datum werd opgevolgd door Peter Deckers (schepen te Beveren).

I.c.3 - Het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband van het Land van Waas (voorheen Intercommunale Vereniging van het Land van Waas c.v.b.a.)²

Zoals uit de voetnoot 2 gemakkelijk af te leiden valt is de oprichting van de Intercommunale van het Land van Waas in 1968 een directe reactie op de initiatieven van het College van Burgemeester en Schepenen van Antwerpen zoals vermeld in **I.a.I.**

Vermits we hier over de recente gebeurtenissen handelen vermelden wij de namen van de voorzitters en van de gedelegeerd-bestuurder van deze Intercommunale.

Voor 2000 noteren wij als voorzitter Marc De Grije en als gedelegeerd beheerder Gustaaf Deckers, deze laatste zal die functie van gedelegeerd-bestuurder blijven waarnemen tot aan de nieuwe vorm van de Intercommunale tengevolge van het 'Decreet houdende de Intergemeentelijke Samenwerking'. Hij verloor dan de functie van gedelegeerd-bestuurder in 2004, maar werd wel opgenomen als deskundige.

Voor 2001 en 2002 fungeerde Jef Foubert als voorzitter, terwijl Kris Van der Coelden die post waarnam in 2003 en 2004.

Sinds 1 september 2000 treedt Bart Casier op als directeur van de administratie.

¹ Deze Maatschappij is een coöperatieve vennootschap, gesticht bij akte van 15.12.1982. De statuten werden bij Ministerieel Besluit goedgekeurd op 14.03.1983, de Maatschappelijke zetel is gevestigd in Sluisgebouw 9130 –Kallo

² De voorheen geheten 'Intercommunale Vereniging van het Land van Waas' werd opgericht bij akte van 26 juni 1968, verschenen in de bijlagen van het B.S. 10.04.1969. De wijziging van de statuten ingevolge het Decreet van 6 juli 2001 houdende de Intergemeentelijke Samenwerking werd goedgekeurd door de Algemene vergadering van 19 november 2003 en goedgekeurd bij Ministerieel Besluit van 30 augustus 2004. De zetel van de vereniging en de burelen : Lamstraat 113 9100 – Sint-Niklaas

- a) De rol van de Intercommunale van het Land van Waas, en nadien van zijn rechtsopvolger, het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband van het Land van Waas, in de zaak van de sloping van woningen is op gang gebracht door de beslissing van de Vlaamse regering van 27 april 2001 (zie later onder **2.d**) waarbij de Intercommunale belast werd met de onmiddellijke invulling van het tijdelijk woonrecht te Doel.
- b) Het is niet zonder belang te noteren dat thans het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband van het Land van Waas een participatie bezit in de Maatschappij Deckers van 34 %.

De a) en b) van de beide voorgaande paragrafen geven aan welk groot belang de ICW speelt in het te behandelen probleem van de 'afbraak van Doel'.

Als tweede belangrijkste aandeelhouder in de **Maatschappij Deckers**, naast het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen dat een belang heeft van 36 % als rechtsopvolger van de Stad Antwerpen.

En ook als de instantie belast door de Vlaamse regering met het beheer van het woningpatrimonium te Doel, dat eigendom geworden is van de **Maatschappij Deckers**

I.c.4 - Tenslotte moeten wij het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen vermelden :

Immers Leo Baron Delwaide heeft de afgelopen twee bestuursperiodes het voorzitterschap daarvan waargenomen en Eddie Bruyninckx was naast hem de belangrijkste medespeler als afgevaardigde-beheerder.

In al de rechtsgangen die inwoners van Doel en de Polders hebben ingespannen tegen het Vlaams Gewest heeft het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen zich ingezet als 'tussenkomen partij' . Wij verwijzen daarbij naar de kwesties die worden behandeld in de documenten **I.b.3** tot en met **I.b.17**.

2 - Hier worden de beslissingen van de Vlaamse regering kort samengebracht die het verband leggen met de slopingen en voorgenomen afbraak van woningen te Doel en omgeving.

2.a - Op 20 januari 1998 besliste de Vlaamse regering tot de bouw van het containergetijdendok (nu geheten Deurganckdok).

Het is een uitvoerige tekst getekend door de verantwoordelijke Minister Eddy Baldewijns, minister voor Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening. Beslissing die wordt ondersteund door 23 bijlagen.

Wij citeren :

'3. - De Antwerpse haveninfrastructuur in het Waasland : 3.2 - Het

Strategisch Plan dient uit te gaan van de volgende uitgangspunten :

- onleefbaarheid van Doel en de daarop volgende onteigeningen'

Wij citeren ook bijlage 17 :

'De overeenkomst van mevr. M. Smet, de heren Van Peel M., Dumez P., Willockx F. en Voorhamme R. m.b.t. de aanleg van het containerdok'

Deze overeenkomst die, als een 'geheime' overeenkomst circuleerde onder verschillende vormen, is ondubbelzinnig in de vaststelling dat Doel dient te verdwijnen.

Daartoe citeren wij de door de ondertekenaars gesuggereerde tekst ten behoeve van de Vlaamse regering:

'3. Inzake de gemeente Doel - De Vlaamse Regering
3.2 beslist dan ook de huidige stedenbouwkundige bestemming van en rond Doel te wijzigen en in overeenstemming te brengen met de industriële-portuaire bestemming van het Linkerscheldeoevergebied'.

2.b.1 - Op 23 juli 1998 besliste de Vlaamse Regering voor het opzetten van een sociaal begeleidingsplan Doel.

Voor het eerst duikt het merkwaardig begrip 'leefbaarheidsonteigening' op.

Wij citeren uit de beslissing die op basis van een uitgebreide nota over dit onderwerp wordt getroffen : 'De regering bevestigt nogmaals de opdracht aan de Maatschappij voor de ontwikkeling van Linker Schelde-oevergebied om over te gaan tot de onteigening van de kern van de gemeente Doel en MIDA I, zoals vastgesteld in de bijlage I van het besluit van 23.06.98 van de Vlaamse Regering houdende voorlopige vaststelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren te Doel.

In de nota, die tot de hierboven, gedeeltelijk geciteerde, beslissing leidde, wordt daarover uitvoerig en gedetailleerd ingegaan onder de rubriek : **2. De onteigeningsproblematiek.**

Wij citeren een klein stuk daaruit, dat later van grote betekenis zal worden, bij de problematiek van de sloping en afbraakwerkzaamheden

'2.2 - Een planmatige aanpak van de onteigeningen.

Na het in bezit nemen van de eigendommen zal, waar mogelijk, zo snel mogelijk overgegaan worden tot afbraak. Deze aanpak i.v.m. afbraak geldt niet voor:

- de Hooghuistraat, kant kerk en kerkhof
- voor de gebouwen waar een dienstverlening aan de bevolking georganiseerd wordt (banken, post, winkels..]

'2.6 De relatie tussen het aankoopcomité en de bevolking.

Teneinde de medewerking van de bevolking bij het opmaken van de plaatsbeschrijving in het kader van het opstellen van de raming te bekomen, is het aangewezen de bevolking bij voorbaat duidelijk te informeren betreffende de voorziene werkwijze. Tevens is het aangewezen aan deze plaatsbeschrijving geen officieel karakter te geven en dan ook geen tegentekening voor akkoord met de beschrijving te vragen. Het is de taak van de sociaal bemiddelaar om in samenspraak met eenieder een vlotte organisatie van deze werkzaamheden te organiseren.

'2.10- Het erfbouwkundig patrimonium

Professor G. Allaert heeft de opdracht gekregen om een studie op te stellen i.v.m. een mogelijk ruimtelijke functie m.b.t. het onroerende erfbouwkundig patrimonium van de kern Doel. De resultaten van deze studie kunnen op termijn ingebracht worden in het op te maken strategisch plan.

'Aan deze werkgroep wordt eveneens voorgesteld om in samenspraak met de afdeling Monumenten en Landschappen van ROHM te willen onderzoeken wat de toekomstige ruimtelijke functie en/of locatie kan zijn van :

het Hooghuis, de kerk en het ontmoetingscentrum in de Hoog-huisstraat'.

De uitvoering van de beslissingen genomen rond het 'Sociaal Begeleidingsplan Doel' - begeleid door een door de regering ingestelde werkgroep - verliep niet van een leien dak.

2.b.2 - Dit leidde tot een beslissing van de Vlaamse regering op 11.05.1999, op de vooravond van de verkiezingen, waarbij meerdere, vooral technische, preciseringen werden aangebracht, op dringend verzoek van de voorzitter van de werkgroep die het sociaal begeleidingsplan Doel begeleidde

Uit deze beslissing citeren wij het enige nieuwe (politieke) element m.b.t. de toepassing van het sociaal begeleidingsplan voor de 'vrijwillige verkoop' van eigendommen:

2. De Vlaamse regering beslist dat de inwoners van de gehuchten Saeftinghe, Ouden Doel en Prosperpolder bij aankoop in der minne

mede zullen kunnen genieten van de maatregelen vervat in het sociaal begeleidingsplan Doel.

Dit dossier werd inmiddels behandeld door minister Steve Stevaert die Eddy Baldewijns in diens bevoegdheden had opgevolgd.

2.c - De beslissing van de Vlaamse regering van 19 mei 2000, na afloop van een leefbaarheidsstudie over Doel die tot zware controversies had aanleiding gegeven, handelt over de 'Evaluatie van de leefbaarheid te Doel en van de gefaseerde ontwikkeling van het havengebied in het LSO-gebied'.

Voor alle duidelijkheid laten we twee reeksen citaten volgen, **een eerste** uit de 'Nota voor de leden van de Vlaamse regering' die door de betrokken minister Steve Stevaert werd voorgedragen, en **een tweede** reeks citaten uit de formele beslissing van de Ministerraad.

Reeks 1 – wij citeren :

Blz. 2 laatste zin uit de vijfde paragraaf: 'Op basis van de verklaringen van het autonoom Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen kan gesteld worden dat de bouw van een tweede getijdendok in de Waaslandhaven op het grondgebied van de woonkern Doel **ten vroegste vanaf 2007 aan de orde is**'.

Blz. 2 tweede zin van de laatste paragraaf: 'Voorgesteld wordt de woonkwaliteit en woonzekerheid via het tijdelijk bewoningsrecht te bestendigen tot de datum van aflevering van een bouwvergunning voor het tweede getijdendok op het grondgebied van de woonkern Doel, **waarbij zoals voorvermeld de bouwvergunning ten vroegste kan afgeleverd worden in 2010.**'

'Tevens wordt voorgesteld initiatieven te nemen teneinde aan het woningbestand in Doel instandhouding- en renovatiewerken mogelijk te maken. Nieuwbouw blijft echter uitgesloten.'

Reeks 2 :

De formele beslissing die genotuleerd werd op basis van de zopas besproken 'Nota aan de leden van de regering' is behoorlijk strikter.

Wij citeren :

'A - Gebruikmaking van het sociaal begeleidingsplan is beperkt tot uiterlijk 31 december 2003'.

'B - Nadien geldt de procedure van de gedwongen onteigening'

'D - De Vlaamse Minister bevoegd voor de Huisvesting zal de nodige initiatieven nemen om de woonkwaliteit en woonzekerheid te

bestendigen'

2.d - Tenslotte een woord over de beslissing van de Vlaamse regering genomen op 27 april 2001 over 'Een tijdelijk bewoningsrecht ter garantie van de woonzekerheid en van de woonkwaliteit in Doel'.

We zullen ons beperken tot het weergeven van twee citaten uit de 'Nota aan de leden van de Vlaamse regering' die door de bevoegde minister voor Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport werd voorgedragen.

Wij citeren :

Op blz. 5 tweede lid

'4 - verzekeren van woonkwaliteit,

Een aantal woningen zijn, zonder grote investeringen, echter niet meer geschikt voor verdere bewoning. Krotwoningen of woningen waaraan grote investeringen noodzakelijk zijn, zullen worden afgebroken of beveiligd.

Verder op blz. 5 laatste zin, eerste lid : **'5 - beheer van de woningen ,**
Omwille van de directe betrokkenheid dient het gemeentebestuur van Beveren echter zo veel mogelijk betrokken te worden bij de invulling van het tijdelijk bewoningsrecht'.

De enige werkelijk nieuwe bepaling die in de formele beslissing die door de regering, na onderzoek van de voorgelegde nota, werd genomen geven wij hierna weer

Citaat van **punt 5** van de genomen beslissing :

'Onder voorbehoud van de doorvoering van een technisch nazicht beslist de Vlaamse regering : punt 5 : dat, omwille en mits het behoud van de woonkwaliteit in de woonkern Doel, de Intercommunale Vereniging van het Land van Waas, na advies van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Beveren, tot 2007 nieuwe bewoning kan toestaan in de niet-bewoonde woningen door middel van een zakelijk recht van bewoning, conform vornoemd model van overeenkomst.'

3 - We laten nu de revue passeren van de opeenvolgende pogingen om de dorpskern van Doel op te ruimen.

3.a - We geven de kostprijs aan van de 'vrijwillige' verkoop door de eigenaren van hun huizen, hoeven en gebouwen in de dorpskern te Doel, over de hele periode van de toepassing van het 'Sociaal begeleidingsplan Doel'

3.a.l - Bron : Jaarverslagen van de 'Maatschappij voor het grond- en industrialisatiebeleid van de Linkerscheldeoever'.

De cijfers die hier volgen geven de bestede bedragen weer voor de dorpskern van Doel (zoals afgebeeld op het Onteigeningsplan B4/7563C Doel 5).

Bij de gegevens geput uit de opeenvolgende jaarverslagen, geven wij de gecumuleerde gegevens sinds de start in 1998 van het 'Sociaal Begeleidingsplan Doel'

Jaarverslag 2000 - blz. 13

Er werd een grondoppervlakte verworven van 4,6 ha. waarvan 3,4 ha bebouwd, waarop 80 woningen en 1 hoeve, voor de kostprijs van 254,1 miljoen BEF of 6,296 miljoen Euro.

Jaarverslag 2001 - blz. 13

Wegens de schorsing van de eerste gewestplanwijziging zoals aangegeven in punt **l.b.10** viel de rechtsgrond weg om verder de 'vrijwillige' aankopen door te zetten. Een amendement op het decreet houdende maatregelen ter begeleiding van de begroting voor het jaar 2002 ingediend door de heer R. Voorhamme had tot gevolg dat,

En nu citeren wij het merkwaardig taalgebruik van het 'Jaarverslag 2001' :

'besliste het Vlaams Parlement bij decreet van 21 december 2001 alle verwervingen van **onroerende goederen** in het kader van het Sociaal Begeleidingsplan Doel van openbaar nut te verklaren.'

Er werd een grondoppervlakte verworven van 20,3 ha., waarvan 9,7 ha. bebouwd, waarop 178 woningen, 2 hoeven, 3 appartementen en een 20-tal diverse constructies (feestzaal, vakantieverblijf, garages, hotel, ...), voor de kostprijs van 881 miljoen BEF of 21,839 Euro.

Jaarverslag 2002 - blz. 11/12.

Er werd een grondoppervlakte verworven van 29 ha., waarop 211 woningen, 4 hoeven, 5 appartementsgebouwen en 32 diverse gebouwen (hotel, feestzaal, bankkantoor, garages, etc...), voor de kostprijs van 1.181 miljoen BEF of 29,276 miljoen Euro.

Jaarverslag 2003 - blz. 11/13

Er werd een grondoppervlakte verworven van 32 ha., waarop 222 woningen, 5 hoeven, 5 appartementsgebouwen en 37 diverse gebouwen, voor de kostprijs van 1.269 miljoen BEF of 31,463 miljoen Euro.

We citeren uit dit zelfde jaarverslag op blz. 11 onder punt **2.2.1.2.1** :

'Aan de mogelijkheid tot vrijwillige aankoop van eigendommen in het

kader van het Sociaal Begeleidingsplan Doel is een einde gesteld op 31 december 2003. Wel zullen in de loop van 2004, of eventueel zelfs nog later, alle aanvragen tot vrijwillige onteigening ingediend voor 31 december 2003, verder afgehandeld worden.

Bemerk het 'merkwaardig' taalgebruik in deze mededeling.

Hier rijst de voor de hand liggende vraag : Waren er voor deze transacties beloften voor vrijwillige verkoop ondertekend ?

Jaarverslag 2004 - blz. 11

Er werd een grondoppervlakte verworven van 34 ha., waarop 238 woningen, 5 hoeven, 5 appartementsgebouwen en 37 diverse gebouwen voor de kostprijs van 1.359 miljoen BEF of 33,689 miljoen Euro

Jaarverslag 2005 - blz. 11 en 13

Er werd een grondoppervlakte verworven van 63 ha., (waarvan 23 ha. landbouwgronden), waarop 240 woningen, 5 hoeven, 5 appartementsgebouwen en 39 diverse gebouwen, voor de kostprijs van 1.370 miljoen BEF of 33,961 miljoen Euro.

Alhoewel uiteraard het verslag over het jaar **2006** thans nog niet bekend is (de verslagen worden gewoontegetrouw naar aanleiding van de Algemene Vergadering uitgebracht medio 2007) hebben we m.b.t. de verwerving van woningen en andere goederen in de jaren 2004 en 2005 een aanknopingspunt in het Jaarverslag 2005, op blz. 48 onder de rubriek 2.4.4 – Sociaal Begeleidingsplan Doel - ; 2.4.4.1 – Situering : wij citeren :

Het sociaal Begeleidingsplan Doel is zoals voorzien ten einde gesteld op 31 december 2003. Dit houdt in dat geen nieuwe aanvragen meer kunnen ingediend worden, en de op die datum lopende aanvragen verder afgewerkt worden.

:

We citeren uit het **Jaarverslag 2005 - blz. 49 en 50 - Uit de rubriek :**

2.4.4.3 - Woonproblematiek:

'Inmiddels werden op een tiental woningen na vrijwel alle private gebouwen door de Maatschappij verworven.'

Alhoewel wij in deze nota focussen op de problematiek van de afbraak van de woningen in de woonkern Doel, is het niettemin nuttig aanvullend de uitgaven te citeren, zoals in het **Jaarverslag 2005** opgenomen, die de Maatschappij heeft gepresteerd voor de realisatie van de aankopen 'op vrijwillige' basis in de periode 1999-2005, wij citeren wat daaromtrent gezegd wordt op blz.11 ;

In het plan "Doel 7" - rest van Doel bestond het verworven patrimonium eind van 2005 uit een grondopperv/akfe van 32 ha. bestaande uit tien hoeven, 38 woningen en percelen land voor een bedrag van 158 miljoen BEF of 6,337 miljoen Euro.

Er wordt hier gehandeld over woningen, hoeven en grond buiten de woonkern Doel, maar wel in toepassing van de beslissing van de Vlaamse regering, waarover wij gehandeld hebben in punt **2.b.2**.

Als we de optelling maken van de kosten van de verwervingen voor 'Doel 5 - het woondorp' en 'Doel 7 - de rest van Doel' dan komen wij uit op **1.528 miljoen BEF of 40,298 miljoen Euro**.

3.a.2 - We geven nu enkele cijfers weer uit het 'Verslag aan het Vlaams Parlement' uitgebracht door het Rekenhof in juni 2005 onder de titel 'Aanleg van het Deurganckdok'³

Het gaat over het door het Vlaams Parlement gerubriceerde 'Stuk **37 - F** (2004-2005) - Nr 1 - 54 blz.

We vermelden dat Het Rekenhof meedeelt dat de bedragen die in het Verslag voorkomen onder de rubriek 'reeds aangegane verplichtingen' de verplichtingen zijn die de betrokken overheden **medio 2004** reeds hebben aangegaan. We vermelden dit omdat er een probleem van vergelijkbaarheid van de uitslagen van het onderzoek van het Rekenhof kan optreden met de cijfers over de kostprijs van de 'vrijwillig' aangekochte goederen zoals we die uit de Jaarverslagen van de Maatschappij hebben geciteerd..

3 Voorstel van resolutie betreffende een tussentijdse evaluatie van de regeringsbeslissing in verband met de bouw van de containerterminal-West. Stuk **1292** (1998-1999) – nr.1.

We beperken ons tot de uitgaven voor het 'Sociaal Begeleidingsplan Doel'

Blz. 16 - Uitgedrukt in Euro -

<u>Raming 1998 (prijspeil 1994)</u>	<u>51.357.622,97</u>
<u>Totale Kostprijs bij uitvoering</u>	<u>45.855.415,28</u>
<u>Reeds aangegane verplichtingen</u>	<u>40.319.317,02</u>

Blz. 18 - Uitgedrukt in Euro -

In de Tabel voor de kostenverdeling vernemen wij dat van de 45.855.415,28 Euro er (91 %) zijnde 41.740.480,28 Euro uitgaven door het Vlaams Gewest en (9 %) zijnde 4.319.317,02 Euro uitgaven door andere overheden (niet nader genoemd in het Verslag) gemaakt.

Blz. 24 onderaan en blz. 25 bovenaan

3.2 - Kosten-batenanalyse

Enkele Vlaamse volksvertegenwoordigers indieners van een resolutie hebben laten opmerken dat een aantal kosten ten onrechte als baten werden verrekend ; de bouw van de nieuwe industriegebieden (MIDA's), het verlies aan industriegebied ter hoogte van het aan te leggen dok en de kostprijs van het dorp Doel³

Ook de Vlaamse Havencommissie heeft in haar advies de kosten-batenanalyse gedeeltelijk genuanceerd:

De Vlaamse Havencommissie duidt dezelfde gebreken aan als deze in de resolutie van enkele Vlaamse parlementsleden, maar becijfert er de gevolgen van : 'de opbrengstratio dient volgens de Vlaamse Havencommissie te worden teruggebracht van 4,7 a 4,8 % tot 2,03 a 2,54 %.

Er wordt ook een **Bijlage I** - aan het verslag toegevoegd onder de titel **Onteigeningen en sociaal begeleidingsplan Doel.**

We richten onze aandacht op de tabel 'Kostprijs van het sociaal Begeleidingsplan Doel*.

Om de vergelijkbaarheid de titel **Onteigeningen en sociaal** met de cijfers uit de Jaarverslagen van de 'Maatschappij voor het grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied' te bevorderen beperken wij ons in de weergave van deze tabel tot de 1°, 2°, 3° en 5°

rubriek. Men dient zich dan wel te herinneren dat de cijfers opgenomen in de Jaarverslagen van de Maatschappij alleen betrekking hebben op de 'vrijwillige' aankopen van Doel centrum, terwijl de cijfers opgenomen in het verslag van het Rekenhof zich beperken tot een periode eindigend medio 2004.

Blz. 53 - citaat van de Tabel - bedragen in 1000 - Euro

		(1)	(2)	(3)
<u>Onteigening Doel kern/omgeving</u>	40.307	39.255	39.255	
<u>Leefgemeenschapspremie</u>	850	2.479		
<u>Sociaal bemiddelaar</u>	446	1.156	1.156	
<u>Beheersverg.ICW</u>	248	308	308	
<u>Totaal van deze 4 rubrieken</u>	41.851	43.198	40.799	

(1) Ramingen

(2) Totale Kostprijs bij uitvoering

(3) Aandeel Vlaams Gewest

Het Rekenhof merkt op bij deze tabel :

'De eigenlijke onteigeningen (die er geen zijn in juridische zin geen onteigeningen, maar verwervingen door de overheid van 'vrijwillige' verkopen van de eigenaars) van Doel centrum en omgeving sluiten goed aan bij de Ramingen. Het onderdeel van de sociaal bemiddelaar en van de beheersvergoeding van de intercommunale van het Land van Waas werden onderschat.

Merk op dat we bij de studie van het 'Verslag van het Rekenhof' in de tabel opgenomen in Bijlage I de 4° lijn 'supplementaire projecten' en de 6° en 7° lijn 'cofin bouw woningen' én 'cofin uitrusting kavels' niet hebben opgenomen. Immers het doel van deze nota is inzicht verschaffen in de kapitaalvernietiging in de woonkern Doel bij de systematische afbraak van de woonkern (en aansluitend in perspectief met de andere golven van afbraakpogingen in de hele omgeving).

3.b – Periode 2002 – 2003 de 'Maatschappij' vraagt 12 slopingsvergunningen. Eerste test om geruisloos woningen te Doel en omgeving af te breken.

3.b.1 - Op **23 januari 2002** geeft de Afdeling Maritieme Toegang opdracht aan de Maatschappij (eigenaar van de woningen) om 12 woningen te Doel dorp en omgeving af te breken. De Maatschappij dient daartoe op **20 augustus 2002** de aanvragen in voor het bekomen van de nodige slopingsvergunningen bij de gemachtigde-ambtenaar van stedenbouw in toepassing van het artikel 127 van het

decreet op de ruimtelijke ordening⁴.

Over welke woningen gaat het hier ? :

Drie (3) woningen in de dorpskern van Doel. Vijf (5) woningen langs de Hogen Dijk. Drie (3) woningen langs de Oostlangeweg. Een (1) woning langs de Verkortingsdijk

3b.2 - Vrij onmiddellijk werd duidelijk dat, met eerbied voor de bestemmingen vastgelegd door het van toepassing zijnde Gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren van 7 november 1978, geen enkele van deze slopingsvergunningen kon worden afgeleverd.

Immers, zoals vermeld in punt **1.b.16** werd het B.V.R. houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Sint-Gillis-Waas en Stekene door de Raad van State geschorst op 7 maart 2001,

3b.2.1 - Derhalve kon de gemachtigde ambtenaar onmogelijk voor de woningen in de dorpskom van Doel een slopingsvergunning afleveren (pikant detail in de verantwoording voor de sloping van de woning langs de Liefkenshoekstraat 24 te Doel 'te dicht gelegen bij' het Deurganckdok).⁵

3b.2.2 - Voor de woningen gelegen langs de Oostlangeweg en de woning langs de Verkortingsdijk heeft men een 'oplossing' gevonden door een **interpretatie** van de stedenbouwkundige vergunning die voor de bergingszone C 60 werd afgeleverd, door gebruik te maken van het Nooddecreet. De betreffende stedenbouwkundige vergunning (gekend onder de code I.b : baggerwerken en terreinophogingen) werd decretaal bekrachtigd op 29 maart 2002.

Dat argument is niet verstaanbaar als men noteert dat de aanvraag tot

⁴ Over deze aanvragen heeft de Studiecel Luctor et Emergo drie Nota's gepubliceerd. Nota 38 van 7 november 2002, Onderzoek naar de gegrondheid van sloping woningen in Doeldorp en in de nabijgelegen Doelpolder en Oud-Arenbepolder (62 blz.); Nota 38bis van 7 december 2002 – Leemten in de Kennis (14 blz.) en Nota 38 ter van 23 juli 2003 Documenten die de "autonome" beslissing van de administratie rond sloping langs de Oostlangeweg weerlegt en illustreert + de desbetreffende documenten (29 blz.)

⁵ Deze woning die tot op het ogenblik van de 'vrijwillige' verkoop bewoond was, werd nadien vakkundig geplunderd en gevandaliseerd, zonder dat de nieuwe eigenaar 'de Maatschappij' reageerde – niettegenstaande deze woning een bijzondere vermelding heeft bekomen in het standaardwerk Bouwen door de eeuwen heen – Provincie Oost-Vlaanderen – Arrondissement Sint-Niklaas 7n – (B-L) – blz.

het bekomen van betreffende slopingsvergunningen door de Maatschappij op vraag van Maritieme Toegang werd gelanceerd op 20 augustus 2002. Geplaatst tegenover het verzet tegen deze slopingvergunningen heeft men een uitweg gezocht en ‘geconstrueerd’ – zie daarvoor de voetnoot over de LeE 38, 38bis en 38ter.

3b.2.3 - De vraag tot het verlenen van slopingsvergunningen voor de vijf woningen langs de Hogen Dijk werden teruggetrokken, nadat was vastgesteld dat de theorie gebruikt voor de Oostlangeweg niet toepasbaar was, immers de bergingszone C 59 was niet meer toepasbaar vermits de tweede gewestplanwijziging eveneens geschorst was op 7 maart 2001 (zie **I.b.16**).

3b.3 - Besluit :

Er werden in deze periode geen slopingsvergunningen afgeleverd voor afbraak van woningen in het bezit van de Maatschappij en gelegen te Doel en omgeving.

***** Onderbreking van deze uiteenzetting!**

******* Vooraleer het deel 3 van deze studienota LeE 74 verder te zetten, en met het oog op het vermijden van beschuldigd te worden van vooringenomenheid, zullen wij een lang fragment afdrukken uit het Jaarverslag **2005** (het meest recente).

******* Na dit citaat volgt dan onmiddellijk **3.c** Afbraak van 38 woningen te Doel ; **3.d** Woningen langs de Hogen Dijk; **3.e** Aanvragen tot verlenen van slopingsvergunningen uitgaande van de Vlaamse Landmaatschappij tien woningen, waarvan vier te Doel; **3.f** De Maatschappij neemt recht in eigen hand – verwoesting van twee woningen op verzoek van de Maatschappij rechtstreeks aan de aannemer.

******* **Jaarverslag 2005** van de Maatschappij voor het grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied.

******* Blz. 49 tweede, derde en vierde lid (voortlopend op blz. 50) en blz. 50 eerste en tweede lid.

******* Rubriek : **2.4.4.3 – Woonproblematiek**

“Daar een grote meerderheid van woningen niet voldoet aan gezegde voorwaarden, en b.v. niet in overeenstemming zijn met de criteria van de Vlaamse Wooncode, nam samen met het verdwijnen van de oorspronkelijke bevolking de leegstand toe. Dit heeft de leefbaarheid op een aantal vlakken sterk bemoeilijkt : handels- en horecazaken sluiten, de school moet bij gebrek

aan leerlingen sluiten, enz. Tegelijkertijd werd het dorp steeds meer een aantrekkingspool voor kandidaat-bewoners voor wie echter slechts een beperkt aantal woningen beschikbaar konden worden gesteld.

In 2005 werd een groot aantal woningen onrechtmatig

ingenomen ("gekraakt") en brokkelde het sociaal weefsel verder af. Bovendien geraakten zekere gekraakte of leegstaande woningen steeds in verder verval. Nutsmaatschappijen werden geconfronteerd met diefstal van electriciteit en water, met risico's voor de veiligheid en hygiëne.

Deze in 2005 snel verslechterende leefomstandigheden noopten de gemeente Beveren, het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband van het Land van Waas, en de Maatschappij ertoe om gezamenlijk inspanningen te leveren om hieraan zoveel mogelijk te verhelfen, en dit binnen uiteraard de wettelijke mogelijkheden en rekening houdend met de realisatie van de uiteindelijke bestemming van Doel, nl. zeehavengebied waartoe de Vlaamse regering had beslist (vetjes van ons LeE)

De aanzet werd gegeven tot een gemeenschappelijk actieplan dat in 2006 zal worden gerealiseerd en waarvan de krachtlijnen voorzien in de sloop van woningen waar nodig, het benaderen en regulariseren van het krakersprobleem, het afsluiten van nutsleidingen aan leegstaande panden, een verbetering van de netheid van het dorp e.d.

De sloop van woningen, in eigendom van de Maatschappij, zal in twee fasen verlopen: enerzijds woningen die omwille van hun toestand een veiligheidsrisico kunnen vormen voor de onmiddellijke omgeving, anderzijds woningen die niet voldoen aan de voorwaarden en dus niet in aanmerking komen voor een tijdelijke bewoning".

3.c – Afbraak van 38 woningen eigendom van de 'Maatschappij Deckers' te Doel centrum bij bevelschrift van de burgemeester van Beveren.

3c.1 - Sinds medio 2004 werd er in de schoot van de Maatschappij, al of niet met medeweten en instemming van de het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Beveren, koortsachtig gewerkt aan de voorbereiding van de **definitieve oplossing** (die Endlösung) voor de dorpskern van de deelgemeente Doel, geplaatst tegenover toestanden, zoals de Maatschappij ze percepteerde (en waarvan het hiervoor opgenomen citaat de glasheldere – en overigens volledig

oprechte – weergave vormt). We zullen niet rapporteren over wat we tijdens die periode konden vernemen, eenvoudigweg omdat er geen enkel teken was van enige openheid terzake.

3c.2 - We vermelden vijf feiten :

Feit nummer **één** :

Op **13 maart 2006** heeft de voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg van Dendermonde op eenzijdig verzoek van de Maatschappij voor het grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied een beschikking vastgesteld, bekend onder het referentienummer 06/358/B, waarbij door de Maatschappij kan worden overgegaan tot onmiddellijke uitzetting van personen en goederen die zonder titel gebruik maken van goederen die eigendom zijn van bedoelde Maatschappij.

Dat betekent dat de uitzetting kan plaatsgrijpen van alle in de opgegeven woningen onrechtmatig verblijvende personen en goederen. Er zal daartoe vooraf een betekening gebeuren van het bevelschrift door de gerechtsdeurwaarder met melding van de datum vanaf dewelke tot effectieve uitzetting zal worden overgegaan. De daartoe door de Maatschappij aangestelde deurwaarder is G. De Belder, Stationstraat, 62, 9120 – Beveren.

Feit nummer **twee** :

Reeds op **15 maart 2006** vertrekt er vanuit de Maatschappij aan alle inwoners van het aangeschreven pand, en ter kennisgeving aan de nog in Doel wonende oorspronkelijke Doelenaars en aan de bewoners die in Doel een woning werd toegewezen met een zakelijk recht van tijdelijke bewoning., een brief met een niet mis te verstane waarschuwing aan de onrechtmatig in Doel verblijvende personen om zo snel als mogelijk Doel te verlaten, getekend door de gedelegeerd-bestuurder .

Feit nummer **drie** :

Bij bevelschrift van **25 augustus 2006** uitgaande van Marc Van de Vijver, burgemeester van de gemeente Beveren, in toepassing van de artikelen 133, tweede lid en 135, §2, 1° van de Nieuwe Gemeentewet wordt de Maatschappij voor grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied gelast over te gaan tot de afbraak, onder voorwaarden die in artikel 1 van het beschikkend gedeelte van het bevelschrift worden gespecificeerd.

De afbraakwoningen worden ondergebracht in twee Fasen :

Fase 1A – 10 woningen en Fase 1B – 27 (in feite 28) woningen.

Feit nummer **vier** :

Inmiddels heeft de Maatschappij een beperkte openbare aanbesteding uitgeschreven voor de afbraak van de woningen van Fase 1A, en wordt op de vergadering van de Raad van Bestuur van de Maatschappij op **6 september 2006** de werken toevertrouwd aan de Firma B.v.b.a. Robert Smet en Zonen, Aannemings- en verhuurbedrijf, Zeven van gronden, Kreek 106, 9130 Kieldrecht.

Later zal bekend worden dat dezelfde firma belast werd met de uitvoering van de afbraak van de woningen uit Fase 1B, het is ons niet bekend of dit aanleiding gaf tot een nieuwe prijsvraag.

De afbraak van de woningen van Fase 1A, behalve dan voor de woning Liefkenshoekstraat 24, verliep vlot, zodat de operatie kon worden beëindigd voor de gemeenteraadsverkiezingen, hetgeen tot de opdracht scheen te behoren.

De afbraak van de andere panden van Fase 1B verliep dan in de weken die daarop volgden.

Feit nummer **vijf** :

Er mag ook eens een 'menselijke kreet' klinken in dit bericht. Op **13 december 2006** tijdens de begrafenis in een bomvolle kerk te Doel van pastoor Kristiaan Verstraete, die er méér dan 25 jaar pastoor was, werden de afbraakwerken onverstoornbaar verder gezet, werken waarvan het gedruis zwaar tot in de kerk doordrong, tot grote 'inwendige' woede van de gelovigen die met zoveel dankbaarheid en piëteit de uitvaart van hun geliefde pastoor bijwoonden.

3c.3 - Besluit :

Wat hier door de burgemeester van Beveren gepresteerd werd grenst aan het onvoorstelbare.

3c.3.1 - In de eerste plaats beschrijven wij de invloedssfeer binnen de Maatschappij voor het grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied : Wij sommen de partners op en hun aandeel in het kapitaal : Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen (36 %), Intercommunale Vereniging van het Land van Waas (nu Intergemeentelijk Samenwerkingsverband voor het Land van Waas) (34 %), Vlaams Gewest (15 %), Gemeente Beveren (10 %), Gemeente Zwijndrecht (zonder stemrecht).

3c.3.2 - Om te vernemen hoe 'men' tot de lijst van de af te breken woningen (bij bevelschrift !) is gekomen beschikken wij alleen over een document uitgaande van het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband van het Land van Waas, dat wij op straat gevonden hebben te Doel, waar het rondslingerde, klaarblijkelijk ten behoeve van de 'krakers', via de toen nog aanwezige opbouwwerkster, '**Stand van Zaken d.d. 09/12/2005**'. Lijst die een indeling in vier categorieën mededeelt (klaarblijkelijk na onderzoek via ROHM). Die lijst (van 167 gebouwen) kwalificeert als 'Afbraak' woningen ingedeeld in categorie 4. Opmerkelijk is dat verschillende van de woningen afgebroken in de Fase 1A en Fase 1B niet in deze lijst voorkomen.

3c.3.3 - Het is dus de burgemeester die de volledige verantwoordelijkheid neemt voor de bevelschriften. Dat blijkt ook uit de overwegingen die hij formuleert om tot het beschikkend gedeelte van deze bevelschriften te komen.

Wij veroorloven ons drie van die overwegingen te citeren :

"Overwegende dat de burgemeester door de lokale politie Beveren (zie lijst in bijlage, opgemaakt door commissaris Van de Velde Freddy) en door ARHOM Oost-Vlaanderen ervan in kennis werd gesteld dat een aantal woningen, gelegen te Doel, in zeer slechte staat zijn, zelfs dermate dat er een risico lijkt te bestaan op gedeeltelijke of gehele instorting, met gevaar voor de openbare veiligheid."

"Overwegende dat het, op basis van de feitelijke bevindingen en het advies van de deskundige en het dreigend gevaar voor de openbare veiligheid, noodzakelijk is de sloping van bedoelde woningen te bevelen; dat geen enkele andere maatregelen de openbare veiligheid ter hoogte van de voormelde woning kan garanderen."

"Overwegende dat het pand zich in een zodanige toestand bevindt dat de openbare veiligheid alleen door een onmiddellijk besluit tot sloping kan worden verzekerd, dat derhalve een dringend optreden is vereist, waardoor de burgemeester ontslagen is van de hoorplicht"

De burgemeester besluit :

Gelet op de artikelen 133, tweede lid en 135, §2, 1° van de Nieuwe (federale) Gemeentewet.

3c.3.4 - Er is hier een volmaakte en juridisch, in de gegeven omstandigheden van deze woningen te Doel, waterdichte constructie op touw gezet om Doel af te breken in verschillende

fasen.

In deze eerste fase werd de beschikking van de Rechtbank van Eerste Aanleg van Dendermonde gebruikt om de woningen, indien ze nog door krakers zouden bewoond zijn, leeg te maken. Zelfs in de veronderstelling dat deze krakers verzet zouden aantekenen tegen hun verwijdering, zouden zij geen titel hebben om tegen een welkdanig 'bevelschrift' van de burgemeester in verzet te gaan bij de Raad van State.

Het verzaken aan de hoorplicht die de burgemeester in zijn overwegingen heeft geformuleerd, gaf geen aanleiding tot verzet tegen enig bevelschrift, omdat particulieren, niet eigenaars of bewoners, daartoe geen belang zouden kunnen laten gelden. Alleen verenigingen met doeleinden die het behoud en de waardering van het erfgoed als doelstelling hebben zouden dit kunnen, of verenigingen die te Doel gevestigd in functie van hun interesse voor het algemeen belang, welke doelstelling ze ook zouden hebben, zouden daartoe in staat zijn. Van die zijde werd er niets vernomen, niettegenstaande dat, met name 'Het Land van Beveren' goed geïnformeerd leek te zijn over wat zich afspeelde.

Van de zijde van de eigenaar, de **Maatschappij Deckers** was de burgemeester volledig gedekt, immers deze Maatschappij was in feite, als handlanger van een Vlaamse regering die de uitvoering van zogenaamd 'beslist beleid' delegeert aan deze Maatschappij, de opdrachtgever in deze aan de burgemeester, zodat elke democratische controle institutioneel ontbreekt.

De burgemeester heeft 'slopiingsbevelen' afgeleverd voor woningen, die door ARHOM als onbewoonbaar werden gekwalificeerd, maar die de toepassing van de artikelen in het beschikkend gedeelte van de bevelschriften aangevoerd, niet toelaten. Immers er bestaat een belangrijk juridisch onderscheid tussen de definities en hun invulling zoals die in artikel 2 van het Decreet houdende de Vlaamse Wooncode worden bedoeld, en de rechtsspraak van de Afdeling Administratie van de Raad van State in verband met gedingen die betrekking hebben op de toepassing van de door de burgemeester gehanteerde artikelen uit de nieuwe (federale) gemeentewet.

3c.3.5 – Tenslotte :

Het bewijs dat de burgemeester en zijn handlangers : het samenspel van de Maatschappij, de Intercommunale en het Gemeentebestuur van Beveren, hier foutief gehandeld heeft kan in een retorische vraag worden samengevat.

Waarom heeft de burgemeester geen beroep gedaan op de artikelen 15 en 16 van het Hoofdstuk III – Ongeschikt- en onbewoonbaarheidsverklaring van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode ?

Te ingewikkeld, te veel kans tot inbreng van de bevolking, niet doelgericht ; immers wij herhalen nog eens het einde van het citaat uit **Jaarverslag 2005** van de Maatschappij :

'Deze in 2005 snel verslechterende leefomstandigheden noopten de gemeente Beveren, het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband van het Land van Was, en de Maatschappij ertoe om gezamenlijk inspanningen te leveren om hieraan zoveel mogelijk te verhelpen, en dit binnen uiteraard de wettelijke mogelijkheden en rekening houdend met de realisatie van de uiteindelijke bestemming van Doel nl. zeehavengebied waartoe de Vlaamse regering had beslist (vetjes van ons LeE).

De kaalslag van deze 38 woningen, waarvan talrijke tot het bouwkundig erfgoed van Vlaanderen behoorden, zijn onterecht door middel van het 'paardenmiddel' bevelschrift neergehaald, alleen omwille van de juridische constructie die elk – tijdig en succesrijk – verzet ertegen uitsloot. Diegenen die deze weg hebben uitgevonden, dragen hier grote verantwoordelijkheid, en referenties naar 'beslist beleid' maakt alleen indruk op personen die niet weten wat deze uitdrukkingen betekenen.

3.d – De woningen langs de Hogen Dijk eveneens bij 'bevelschrift van de burgemeester van Beveren' gesloopt !

3d.1 - Men zal zich herinneren dat wij reeds in het onderdeel **3b.2.3** handelden over de aanvraag tot het bekomen van slopingsvergunningen voor woningen langsheen de Hogen Dijk op de nummers 9, 13, 15, 17 en 19 en dat die aanvragen werden teruggetrokken, op basis van het ontbreken van enige rechtsgrond.

3d.2 - Deze woningen langsheen de Hogen Dijk, waarvoor de aanvraag tot het bekomen van slopingsvergunningen werd ingetrokken, liggen (lagen ?) thans in een door Artikel 17 (bij overdruk) in een 'Reservegebied voor speciebergings' – waarvan de definitie als volgt luidt : 'Het gebied wordt gereserveerd voor speciebergings. Speciebergings kan plaatsvinden in dit gebied op voorwaarde dat alle andere bergingsmogelijkheden voor specie uit het Deurganckdok in de zone voor zeehaven- en watergebonden bedrijven uitgeput zijn. De basisbestemming is de in de grondkleur aangeduide bestemming.' Dit artikel is een deel van het beschikkend gedeelte van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) Waaslandhaven fase 1 en

omgeving dat vastgesteld werd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005.

3d.3 - Vermits de interpretatie waarvan melding gemaakt werd in punt **3b.2.2** destijds gebruikt om de woningen langs de Oostlangeweg af te breken zonder enige vergunning of bevel niet meer kan herhaald worden. Heeft de Maatschappij op de goede diensten van de burgemeester van Beveren een beroep gedaan om deze woningen bij bevelschrift te doen neerhalen.

Alsof het hier over de gewoonste zaak van de wereld gaat, produceert de burgemeester van Beveren dan op **3 oktober 2006** slopingsbevelen voor de hoger genoemde reeks woningen langs de Hogen Dijk.

Het is onnodig hier nader op in te gaan. De teksten zijn tekstueel identiek aan deze die wij geciteerd en besproken hebben in het onderdeel **3.c** van de onderhavige studienota.

Waarom hier de koudwatervrees van het reguliere gebruikmaken van een proces tot het verkrijgen van een slopingsvergunning, of eventueel van de toepassing van de artikelen 14 en 15 van het decreet houdende de Vlaamse Wooncode, nog eens gespeeld heeft is ons een raadsel.

3d.4 - De enige conclusie die men kan trekken : de door de overheid verworven panden in het gebied van de deelgemeente Doel zijn 'vogelvrij-verklaard' !.

3.e – Aanvragen van slopingsvergunningen voor tien (10) woningen ingediend door de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) en door de gemachtigde ambtenaar van stedenbouw gelanceerd in de periode tussen 26 september 2006 en 18 oktober 2006.⁶

3.e.1 – VLM eigenaar van de betrokken woningen.

3.e.1.1 – Het gaat over tien woningen, waarvan vier (4) gelegen in de deelgemeente Doel, twee (2) in de deelgemeente Verrebroek en drie (3) in de deelgemeente Kieldrecht.

Klaarblijkelijk is de VLM eigenaar van deze woningen.

⁶ We maken gebruik van de Nota 72 van de studiecél Luctor et Emergo van 5 november 2006 die een bespreking en opmerkingen bevat over de tien (10) slopingsdossiers ingediend door de Vlaamse Landmaatschappij en door de gemachtigde ambtenaar van stedenbouw in de periode 29 september 2006 tot 18 oktober 2006 toegezonden aan het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Beveren voor advies op basis van artikel 127 DRO (19 blz.).

Dat wordt bevestigd door de opeenvolgende beslissingen van de Vlaamse regering gekenmerkt VR/2002/1907/DOC1730 op 19 juli 2002 betreffende het 'Herstructuratieaanbod voor de landbouw in het Linkerscheldeoevergebied', opgevolgd door een beslissing op basis van de Nota VR/2005/2207/DOC 0677 betreffende het 'Herstructureeraanbod voor de landbouw in het linker Scheldeoevergebied – Grondenbank LSO – Bijkomende kredieten voor het jaar 2005' van 22 juli 2005. Dit hield in, initiaal een bedrag van 11,25 miljoen Euro te spreiden over een periode 2002-2006, waarbij voor de eerste twee jaren 9 miljoen euro werd gereserveerd, hoofdzakelijk ter verwerving van gronden voor het inrichten van natuurcompensaties (dit is de initiale beslissing); de beslissing van 22 juli 2005 verhoogde het budget voor 2005 met de vervroegde inzet van het bedrag gereserveerd voor 2006 en een bijkomend krediet voor 2005 tot een bedrag van (afgerond) 3,4 miljoen Euro, bedrag dat uitsluitend zou worden ingezet voor het verwerven van landbouwgoederen (w.o. de hier vermelde woningen).

3.e.1.2 – Positie van de vier woningen in de deelgemeente Doel

Via de summiere verantwoordingsnota voor de slopingsvergunningaanvraag vernemen wij dat één van deze vier woningen gelegen is in het havenuitbreidingsgebied zoals bestemd in het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren en dat de drie andere woningen grenzen aan het natuurcompensatiegebied 'weidevogelgebied Doelpolder-Noord en Brakke Kreek', natuurcompensatiegebieden waarvoor decretaal bekrachtigde stedenbouwkundige vergunningen werden afgeleverd op 8 december 2004 (met kenmerken **V.d** resp. **V.e**).

3.e.2 – We bespreken nu in het bijzonder het 'ledig' zijn van de motivering voor de afbraak van de vier woningen van de deelgemeente Doel :

3.e.2.1 – Oostlangeweg 24 :

De stedenbouwkundige vergunning, zoals boven aangegeven, door de natuurcompensatie Kreek in Buffer-Noord voorziet de inrichting van deze natuurcompensatie, maar expliciet niet in de afbraak van de woningen daarin

gelegen (dus ook niet van Oostlangeweg 24); Daaruit volgt noodzakelijk dat de afbraak alleen kan verleend worden als ze in overeenstemming kan gebracht worden met het stedenbouwkundig voorschrift 'havenuitbreidingsgebied' zoals bepaald in het Gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren van 7 november 1978.

Immers de decretaal bekrachtigde stedenbouwkundige vergunning voor de inrichting van de natuurcompensatie Kreek in Buffer Noord wijzigt de onderliggende stedenbouwkundige bestemming niet. Wij geven in voetnoot een nadere toelichting op dit standpunt⁷

3.e.2.2 – Zoeten Berm 3 :

Voor deze woning geldt dezelfde motivering als hierboven vermeld voor de woning langs de Oostlangeweg 24. Immers deze woning vermeld in het plan nummer **MIL-8/3** als leegstaand aangeduid, ligt binnen het genoemde natuurcompensatiegebied.

De toelichting gegeven hiervoor over de woning Oostlangeweg 24 leidt in het geval van Zoeten Berm 3 tot dezelfde conclusie.

3.e.2.3 – Zoeten Berm 5 en 25 :

Voor de natuurcompensatie 'Weidevogelgebied Doelpolder-Noord, verwijzen wij naar het plan nummer **MIL-8/2**; schaal 1/1000, datum 24/05/2004 opgemaakt door, Antwerpen, ir. M. Vandamme, projectingenieur. Gezien en voorgesteld Antwerpen, ir. G. Bernaers, bestuurder-directeur.

Zoeten Berm 5 en 25 bevinden zich op dit plan buiten de zone voor de natuurcompensatie, bovendien worden de gebouwen van die twee nummers aangeduid als bestaande bebouwing te behouden, de bomen rond de woning en de stallingen van Zoeten berm 5 worden bovendien aangeduid als 'bestaande bomen te behouden'

3.e.3 – Besluit :

⁷ Vast staat dat de bij decreet bekrachtigde stedenbouwkundige vergunningen, middels de toepassing van het nooddecreet, de onderliggende stedenbouwkundige bestemmingen uit het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren niet alleen niet vernietigen, maar er ook niet voor in de plaats komen, en de toepassing ervan integraal verder van toepassing blijven.. Het enige wat niet kan zonder ingreep van de decreetgever is het aan de bij decreet vergunde stedenbouwkundige vergunningen wijzigingen aanbrengen.

3.e.3.1 – indien de woning Oostlangeweg 24 een bestemming krijgt zoals voorzien werd in de legende van de plannen onder nummers **MIL-8/2** en **MIL-8/3** kan ze onmogelijk in aanmerking komen voor een afbraakvergunning. Dezelfde uitspraak geldt indien de woning Zoeten berm 3 dan toch binnen het natuurcompensatiegebied zou gelegen zijn, geldt dit eveneens (immers de onderliggende stedenbouwkundige bestemming is die van het gewestplan van 7 november 1978).

Er doet zich voor de gevraagde stedenbouwkundige slopingsvergunningen geen enkele referentie aan die op enigerlei wijze het gevolg zou zijn van het bij Besluit van de Vlaamse regering definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan Waaslandhaven fase 1 en omgeving van 16 december 2005. Een eenvoudige blik op de Kaart van dit GRUP levert in één oogopslag daartoe het bewijs.

3.e.3.2 – Voor de woningen Zoeten Berm 5 en 25 is de zaak zo mogelijk nog duidelijker, vermits er hier geen enkele twijfel mogelijk is over het feit of ze al dan niet gelegen zijn in de natuurcompensatie 'Weidevogelgebied Doelpolder Noord of Kreek in Buffer Noord.

Het argument 'gelegen in de nabijheid van een natuurcompensatie' kan alleen als fantaisistisch worden onderkend.

Het zou een sterk staaltje van willekeur worden indien men 'stedenbouwkundig' op dit argument tot het verschaffen van een stedenbouwkundige vergunning tot sloping van een woning zou kunnen overgaan.

3.e.4 – Slotbemerking :

3.e.4.1 – In het document waarnaar wij verwezen hebben in het punt **3^e.1.1** Nota VR/2002/1907/DOC1730 van 19 juli 2002 wordt gezegd dat, wij citeren uit dat document, blz. 2, onder het onderdeel 1.3 strategisch Plan Linkeroever en bestemmingsplan : 'Op 25 mei 1999 (VR/PV/1999/ 21 – punt 15) werd door de Vlaamse regering het Strategisch Plan Linkeroever goedgekeurd'.

Wij hebben ons de moeite getroost de stukken van deze ministerraad te raadplegen.

Wij citeren uit de beslissing over deze kwestie, zoals Door de Secretarie van de V.R. door Eric Stroobants, secretaris genotuleerd, Beslissing : punt 1 :

'1. haar goedkeuring te hechten aan de nota 'Principes met betrekking tot het Strategisch Plan Linkerscheldeoevergebied' d.d. 29 april 1999, opgesteld door de werkgroep Strategisch Plan Linkerscheldeoever'.

Dat is, inhoudelijk, iets geheel anders dan datgene wat daar wordt gezegd. Dat is zo glashelder duidelijk als men weet dat thans in 2007 (!), eindelijk na zovele jaren gepalaver, de procedure loopt voor het opstellen van een GRUP voor de afbakening van de haven van Antwerpen. Immers na de terinzagelegging van de kennisgeving 'Plan-MER voor het ontwerp-strategisch plan voor en de afbakening van de haven van Antwerpen in haar omgeving', en na de vastlegging van de Richtlijnen is een studiegroep belast met het opmaken van een plan-MER terzake.

3.e.4.2 – Bij wijze van slot bij dit onderdeel herinneren wij er aan dat wij leven in een rechtsstelsel dat : De aankoop in der minne, met of zonder onderliggend ministerieel besluit tot onteigening, van gebouwen en/of woningen, verlenen geen titel tot sloping, ook niet indien het de intentie zou zijn om later – tengevolge van bestemmingswijzigingen inzake ruimtelijke ordening – de noodzaak zou ontstaan om die woningen of gebouwen te slopen. Men kan niet in overeenstemming met de wet optreden op basis van een voornemen dat later zal gelegitimeerd worden.

3f – De Maatschappij voor het grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied gaat over - zonder legitimiteit welke dan ook – tot het onbewoonbaar maken van woningen te Doel⁸

3f.1 – de naakte feiten :

In de korte periode van 22 tot 23 december 2006 werden te Doel twee woningen professioneel '**onbewoonbaar**' gemaakt.

Door gebruik te maken van de grote middelen werden de ruiten ingeslagen.

De houten ramen (geval van de Pastorijstraat) en de aluminium ramen (geval van de Scheldemolenstraat) werden met geweld uit de gevel geduwd en bevinden zich vernield binnen de woonruimten.

Het gaat over de twee volgende gebouwen :

⁸ Deze gegevens komen voor op het document B4/7563C-“Doel 5” opgemaakt in Opdracht van de Maatschappij voor het Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied door de Afdeling Zeeschelde op 1.12.1998.

1° Scheldemolenstraat 29 – building – Sectie B 692g artikel 2300 – opp. 120 m².

Voorheen eigendom van Tecnobel Vennootschap, Arianelaan 4, te 1200 – Sint-Lambert-Woluwe.

(deze woning bevindt zich op de hoek van de Scheldemolenstraat en de Engelse steenweg – in de volksmond genoemd appartementsgebouw).

2° Pastorijstraat 32 – Twee kadastrale nummers :

- a) Sectie B762g-artikel 2203 – opp. 202 m² – bakkerij
- b) B) Sectie B 766c-artikel 2708 – opp. 133 m² – handelshuis
- c) Voorheen eigendom van Koenraad Germonprez, Pastorijstr. 32 te 9130 Doel.

Deze woningen komen niet voor in de lijst van de woningen waarvoor de burgemeester een slopingsbevel heeft afgeleverd (de zogenaamde Fase 1A en Fase 1B).

3f.2 – Opdrachtgever – uitvoerder.

Een faxbericht getekend door de afgevaardigde-beheerder van de Maatschappij voor het Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied belaste de betrokken aannemer tot onmiddellijke uitvoering van de daarin vermelde werken.

De betrokken aannemer was de B.v.b.a. Robert Smet en zonen, Aannemings- en Verhuurbedrijf, Zeven van Gronden, Kreek 106, 9130 – Kieldrecht. Tel. 03 773 54 69, Fax 773 26 82.

Deze firma werd door de Maatschappij reeds eerder belast met de afbraak van de woningen opgenomen in de Fase 1A en de Fase 1B, ingevolge de slopingsbevelen uitgevaardigd door de burgemeester.

Het is niet bekend of de opdracht uitgaande van de Maatschappij aanleiding heeft gegeven tot het afsluiten van een contract tussen de Maatschappij en de aangestelde aannemer.

3f.3 – welke verantwoording ?

Men stelt zich de vraag op welke manier (op welke basis) de Maatschappij de opdracht aan een aannemer kan geven om woningen **definitief onbewoonbaar** te maken ?

Dat daarover ruggespraak zou zijn geweest tussen de Maatschappij en de Vlaamse regering, daarvan hebben wij nergens bevestiging kunnen bekomen.

Dat het doel erin bestond de woningen definitief onbewoonbaar te maken hebben wij wel horen bevestigen door leden van het schepencollege van Beveren. Deze **behandeling** diende zodanig te zijn dat een nieuwe bewoning fysiek uitgesloten zou zijn, ook voor menen die zich zouden voordoen als krakers.

De **behandelde** panden waren op het ogenblik van de feiten onbewoond, d.w.z. er waren daar geen krakers aanwezig.

3f4 – Besluiten ?

De Maatschappij kan alleen slopingsvergunningen bekomen in toepassing van het decreet op de ruimtelijke ordening, mits naleving van de decretale bepalingen, niet alleen van het decreet op de ruimtelijke ordening, maar ook van het decreet houdende de Vlaamse Wooncode.

Met andere woorden de Maatschappij staat niet boven de wet en het decreet.

Maar wat leren ons de feiten die wij hier, tot onze spijt, hebben moeten signaleren ?

Dat het overduidelijk de bedoeling is vanwege de Maatschappij (als dekmantel, als plaatsvervanger, hoe dan ook), om gebruikmakend van het middel van uitzetting van de krakers, om onmiddellijk daarna de 'vrijgekomen' panden te vandaliseren (type Pastorijstraat en Scheldemolenstraat – zie supra) om ze 'definitief onbewoonbaar te maken.

In dit geval zal het bekomen van een slopingsvergunning een lachertje worden. En indien die weg juridisch te risicovol zou blijken, kan nog steeds de burgemeester van Beveren voor het karretje worden gespannen om slopingsbevelen rond te delen, op eenvoudig verzoek van de Maatschappij.

Dit is een afschuwelijk vooruitzicht. Een nachtmerrie !

Waar blijven de rechten en de inspraak van de bewoners van Doel ?

- de bewoners van altijd eigenaars van hun woning,
- de oude bewoners die hun woning verkochten maar onder een of andere vorm thans nog legaal te Doel wonen,
- de bewoners die via de uitoefening van het Zakelijk recht van tijdelijke bewoning een huis betrekken,
- de krakers die door een regularisatie hun toestand hebben aangezuiverd,
- de bewoners van de woningen van de Huisvestingsmaatschappij,
- de bewoners die er door de overheid zijn geplaatst zonder te zijn ingeschreven in het bevolkingsregister ?

Zijn die plots allemaal rechteloos geworden ?

De overheid die een groot aantal woningen aankocht via de vrijwillige verkoop van de eigenaars, kan niet willekeurig over het lot van die woningen beschikken.

Die overheid moet dit patrimonium, in alle omstandigheden behandelen als een goede huisvader.

De overheid, en om duidelijk te spreken De Maatschappij, als belangengroepering voor de Haven en voor de streek, kan niet willekeurig beschikken over dit patrimonium, en het tot systematisch verval laten teniet gaan.

Zolang de bestemming zoals die door het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren van 7 november 1978 onveranderd blijft, kan men niet handelen alsof reeds een zogenaamd haven- en industriegebied de hele Doelpolder, het dorp Doel inclusief, heeft overspoeld.

Als men meent dat toch te kunnen doen, dan staan we voor regelrechte dictatuur.

Is het dat wat sommigen bedoelen als ze meesmuilend praten over 'beslist beleid'.

Respect, respect daar moet men mee beginnen.